Dosar nr. 4772/2/2010

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.1785

Şedinţa publică de la 08 martie 2011

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – BIANCA LAURA PATRAŞ
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

* * * * * * * *

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NICOLAESCU LUCIAN.

Obiectul cauzei – „acţiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 01 martie 2011, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, faţă de dispoziţiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 08 martie 2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instanţe la data de 28.05.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Nicolaescu Lucian ,a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare ,reclamantul a arătat ca pârâtul a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întalniri, la data de 25.09.1982 sub numele conspirativ <PINILIE>, pentru efectuarea întâlnirilor în deplină conspirativitate.

Reclamantul consideră că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1.Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut. Această condiţie este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă, organele de securitate au contactat pe parat, la data recrutării angajat la Cooperativa „Prestarea" ca legător de cărţi, iar în urma discuţiilor purtate a fost de acord ca, în afara programului de lucru, să pună la dispoziţie biroul său de lucru ce aparţine Cooperativei „Deservirea", pentru întâlnirile cu reţeaua informativă. Precizează că este

irelevant pentru reținerea calității, forma juridică în temeiul căreia, potențialul colaborator posedă spațiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deținere a acestuia.

De asemenea, tot din construcția textului de lege rezultă că este de asemenea irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității.

Ofițerii consemnează că în perioada 1982-1985 „în casă au fost introduse, în 1983 sursele „KAIL", „VLAD", „MITU", „ALEX" și „LALA", iar în 1984 sursa „BOGDAN".

Față de faptul că majoritatea documentelor din dosar sunt întocmite de ofițeri de securitate, întregul material probator bazându-se pe conformitatea relatărilor acestora,se opinează că legiuitorul instituie o prezumție relativă de veridicitate. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit, în primul rând de existența angajamentului olograf în care pârâtul declară că se angajează „să nu divulge nimănui /.../ faptul că, în atelierul unde lucrez, mai au acces și organele de stat". În plus, și consemnările ofițerilor pe parcursul întregii perioade de colaborare atestă că, <PINILIE>, a avut un comportament corespunzător /.../ nefiind interesat în a stabili activitatea ce se desfășoară în casa de întâlniri și nu a deconspirat legătura sa cu organele de securitate".

De asemenea, un alt argument care în favoarea faptului că în mod benevol pârâtul a pus la dispoziție atelierul respectiv, îl constituie și legenda pe care, de comun acord, ofițerul și pârâtul au pus-o la punct. Potrivit acesteia „pentru a exista totuși o motivație a gazdei în situația când ofițerul ar fi observat la intrarea în casă vreo cunoștință a gazdei, <PINTLIE>, va motiva acestuia că sunt un om al muncii, care, având de soluționat unele probleme, lucrează și în afara orelor de program".

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea actiunii ,aratand că se legitimează în calitate de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 - Luptător Rănit și Reținut, astfel că nu se regasește în niciuna din ipotezele reglementate de art.3 din OUG 24/2008 care să justifice demersul CNSAS în constatarea calității sale de colaborator al Securității .

Pe de altă parte ,pârâtul arată că nu poate fi retinuta afirmatia reclamantului în sensul că acesta a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, având în vedere faptul că spațiul unde lucra ca legător de cărți ,angajat la Cooperativa "Prestarea", nu îl deținea și nici nu îl poseda , ci acesta aparținea Cooperativei "Deservirea".

Mai mult decât atât, reclamantul învederează ca aceste întâlniri aveau loc după orele 16, adică după terminarea orelor de program, or,daca spațiul nu-i aparținea, este logic ca după terminarea orelor de program, deținătorul spațiului, Cooperativa "Deservirea", putea să facă ce vrea cu spațiul respectiv.

Reclamantul nu a făcut dovada precum că pârâtul ar fi dat informații Securității, vreo nota explicativă, rapoarte scrise, declarații, culegerea de informații de la alte persoane, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare și nu a făcut dovada ca acesta ar fi semnat vreun stat de plată sau a avut alte beneficii în acest sens, deoarece aceste înscrisuri nu există.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine următoarele:

Pârâtul Nicolaescu Lucian a scris și semnat la 25.09.1982 angajamentul de a sprijini organele de securitate prin punerea la dispoziție a atelierului unde lucra în cadrul Cooperativei „Deservirea",atribuindu-se ,totodata ,numele conspirativ „PINTILIE".

În acest context ,ofiterul de Securitate a intocmit Raportul privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri a numitului Nicolaescu Lucian,potrivit cu care "În baza aprobării conducerii unității, în ziua de 25.09.a.c., am trecut la recrutarea numitului

Nicolaescu L., care s-a desfăşurat la locul său de muncă. În procesul recrutării, Nicolaescu L. a dat dovadă de sinceritate, arătându-se dispus de a sprijini organele de securitate. La propunerea ofiţerului, dacă este de acord ca, în afara programului de lucru, să ne pună la dispoziţie biroul său de lucru, acesta a fost de acord cu propunerea ofiţerului, angajându-se în scris că despre acest fapt nu va discuta cu nimeni."

Din nota de constatare întocmită de CNSAS rezultă că s-au identificat numele conspirative ale surselor introduse în casa de întâlniri după cum urmează : „KAIL”, „VLAD”, „MITU”, „ALEX” şi „LALA”, iar în 1984 sursa „BOGDAN”.

Ulterior ,la data de 02.10.1985 ,astfel cum rezulta din actele dosarului,a fost întocmit Raportul cu propuneri de încetarea folosirii gazdei casei de întâlniri "PINTILIE",mentionandu-se urmatoarele:"Gazda casă de întâlniri <PINTILIE> a fost recrutată, la data de 27.09.1982, având ca scop efectuarea întâlnirilor în deplină conspirativitate. Locul de întâlniri îl constituia o cameră, ce aparţinea Cooperativei <Prestarea>, în care lucra <PINTILIE>, de profesie legător de cărţi, şi corespundea întru-totul scopului propus. În urma măsurilor organizatorice şi administrative întreprinse de către conducerea Cooperativei <Prestarea>, camerei respective i s-a dat o nouă întrebuinţare, în sensul că a fost destinată drept magazie pentru depozitarea de valori materiale necesare cooperaţiei, iar <PINTILIE> a fost numit să lucreze într-unul din atelierele centrale, la un loc cu mai mulţi muncitori. În perioada folosirii gazdei case de întâlniri <PINTILIE>, nu a deconspirat legătura cu organele de securitate. Faţă de cele raportate, propunem încetarea folosirii gazdei case de întâlniri."

În drept, Curtea reţine prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008, conform cărora „colaborator al Securităţii” este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, colaborator al Securităţii este ***„şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea***”.

În raport de cele expuse ,Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securităţii.

Într-adevăr ,pârâtul a pus la dispozitia Securităţii spatiul pe care îl detinea,înlesnind astfel organelor de Securitate culegerea de informatii prin sursele mentionate.

Curtea reţine ca fiind corecte susţinerile reclamantului în sensul că este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii ,nefiind necesar ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.Tot astfel,irelevantă este si împrejurarea că spatiul pus la dispozitia organelor de Securitate apartinea Cooperativei „Deservirea” ,cata vreme acesta se afla la dispozitia paratului care se legitima in calitate de responsabil al atelierului de confectionare a decoratiunilor interioare,situatie care se circumscrie în mod evident notiunii de detentie utilizată de legiuitor, conform textului anterior citat.

Apărările pârâtului legate de calitatea acestuia de Luptător pentru Victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989 - **Luptător Rănit şi Reţinut** şi concluzia că nu s-ar regasi în niciuna din ipotezele reglementate de art.3 din OUG 24/2008 care să justifice demersul CNSAS în constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii ,nu pot fi primite.

Curtea retine că potrivit art. 3 lit.z din OUG 24/2008 :*Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în*

legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: z) ***persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.***

Pe de altă parte,art.3 din Legea 341/2004 prevede că (1) Pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de gratitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, se instituie următoarele titluri:

a) Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989 - atribuit celor care s-au jertfit în lupta pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 sau au decedat în legătură cu aceasta;

b) **Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989**:

1. Luptător Rănit - atribuit celor care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu aceasta;

2. Luptător Reținut - atribuit celor care au fost reținuți de forțele de represiune ca urmare a participării la acțiunile pentru victoria Revoluției;

3. Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite - atribuit celor care, în perioada 14 - 25 decembrie 1989, au mobilizat și au condus grupuri sau mulțimi de oameni, au construit și au menținut baricade împotriva forțelor de represiune ale regimului totalitar comunist, au ocupat obiective de importanță vitală pentru rezistența regimului totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului între 14 - 22 decembrie 1989;

c) Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 - calitate onorifică.

Rezultă ,așadar ,că titlul de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 acoperă cele 3 variante enumerate de text, respectiv Luptător Rănit ,Luptător Reținut, Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite.Or ,cata vreme dispozitiile art.3 lit.z din OUG 24/2008 fac vorbire de calitatea generica de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989,rezultă cu evidentă că toate categoriile de beneficiari ai titlului amintit pot fi supuse cercetarii CNSAS în legătură cu calitatea acestora de colaborator/lucrator al Securității.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea reclamantului si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securității.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4772/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul NICOLAESCU LUCIAN, domiciliat în București, str. ...., sector 6.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08 martie 2011.

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF

PREȘEDINTE,	GREFIER,
Bianca Laura Patraș	Sanda Șerbănescu

Red.PBL

Definitivă și irevocabilă prin respingere recurs dec. 5133/4-12-2012
Cf. cu originalul 4772/2/2010